

UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : de heer mr. drs. J. Blokland
(lid) : de heer mr. H.W. Heetebrij
(lid) : de heer mr. M. Timmer
Zaaknummers : T 2012012/2012-14-01, T 2012013/2012-14-02 en T 2012014/2012-14-03

In de zaak van:

1. **Betrokkenen:**

Naam : Betrokkene 1
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna: KNBB)
Registratienummer :

en

Naam : Betrokkene 2
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna: KNBB)
Registratienummer :

en

Naam : Betrokkene 3
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna: KNBB)
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam :
Naam sportbond : KNBB
Gevestigd te : Iepenhoeve 37 te (3438 MR) Nieuwegein (Postbus 135, 3430 AC Nieuwegein)

3. **In overweging nemende dat:**

- Op 30 juli 2012 is door de KNBB aangifte gedaan tegen Betrokkene 1, Betrokkene 2 en Betrokkene 3, zulks door indiening van een drietal aangifteformulieren met nadere toelichting en voorzien van producties allen gedateerd 26 juli 2012;
- Betrokkene 1, Betrokkene 2 en Betrokkene 3 zijn per brief van 31 juli 2012 in kennis gesteld van de tegen hen gedane aangiften en daaropvolgend in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren;

- Op 13 augustus 2012 is door Betrokkene 2 bij verweerschrift gedateerd 9 augustus 2012 en voorzien van producties verweer gevoerd tegen de aangifte. Op 14 augustus 2012 is door zowel Betrokkene 1 als door Betrokkene 3 bij afzonderlijk verweerschrift elk gedateerd 12 augustus 2012 verweer gevoerd tegen de aangifte;
- Alle betrokkenen hebben te kennen gegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. Daar de zaken een grote verwevenheid met elkaar hebben wegens hetzelfde feitencomplex, zijn de tuchtzaken gevoegd behandeld tijdens de zitting van de tuchtcommissie, gehouden op donderdag 27 september 2012 te Nieuwegein. De betrokkenen zijn allen in persoon verschenen. Aan de zijde van Betrokkene 2 zijn tevens verschenen twee getuigen en twee toehoorders. Namens de KNBB zijn twee afgevaardigden verschenen.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak

KNBB heeft telkens bij afzonderlijk formulier met nadere toelichting en voorzien van producties, door het secretariaat van het ISR ontvangen op 30 juli 2012, tegen Betrokkene 1, Betrokkene 2 en Betrokkene 3 van dezelfde volgende gedraging(en) aangifte gedaan:

Op 22 maart 2012 vond in het wijkgebouw te Maarssen de biljartcompetitiewedstrijd Team 1 tegen Team 2 plaats. Tijdens en/of (kort) na afloop van deze wedstrijd is er tussen (een of meerdere) betrokkenen een woordenwisseling ontstaan, welke is uitgemond in het uiten van dreigementen over en weer en zelfs tot het toepassen van fysiek geweld. Daarmede hebben betrokkenen volgens aangever artikel 5 lid 12 van de statuten van de KNBB als het tuchtreglement van het ISR overtreden, waarbij door aangever wordt verwezen naar de bij de aangiften gevoegde bijlagen.

De KNBB verzoekt de tuchtcommissie de betrokkenen in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. Gelet op:

- a. de aangifteformulieren allen gedateerd 26 juli 2012 en door het secretariaat van het ISR ontvangen op 30 juli 2012, met diverse aan de aangiften gehechte bijlagen, waaronder een (naar het schijnt) door het team Team 2 afgelegde verklaring, e-mailcorrespondentie gedateerd van 23 maart 2012 tussen en Getuige 1, e-mailcorrespondentie gedateerd van 31 maart 2012 tussen en Getuige 1 met daarbij gevoegd een (naar het schijnt) afgelegde verklaring van Betrokkene 2, alsmede een door de politie Utrecht opgemaakt proces-verbaal van aangifte van mishandeling van Betrokkene 3;
- b. het verweerschrift van Betrokkene 2 van 9 augustus 2012, door het secretariaat van het ISR ontvangen op 13 augustus 2012, met diverse aan het verweerschrift gehechte bijlagen, waaronder een verklaring van de echtgenoot van Betrokkene 2, een verklaring van Getuige 1, een verklaring van twee personen en een verklaring van Getuige 2;
- c. het verweerschrift van Betrokkene 1 van 12 augustus 2012, door het secretariaat van het ISR ontvangen op 14 augustus 2012;
- d. het verweerschrift van Betrokkene 3 van 12 augustus 2012, door het secretariaat van het ISR ontvangen op 14 augustus 2012;
- e. de statuten van de KNBB;
- f. het tuchtreglement van het ISR;
- g. hetgeen aan de orde is gekomen tijdens de op 27 september 2012 gehouden zitting van de tuchtcommissie en in het bijzonder de aldaar door de twee getuigen gegeven inlichtingen.

6. De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van alle tuchtzaken kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat er geen beletselen bestaan deze zaken in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaken gevoegd te behandelen en in het verlengde daarvan een uitspraak te doen;
- 6.4. verklaart KNBB ontvankelijk in zijn aangifte en acht bewezen dat alle Betrokkenen de onder 4. vermelde overtredingen hebben begaan;
- 6.5. legt alle Betrokkenen daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. Strafoplegging

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 15 sub c jo. artikel 15 lid 4 van het Tuchtreglement met ingang van de datum van de uitspraak, zijnde 27 september 2012, aan alle betrokkenen (dus zowel aan Betrokkene 1, Betrokkene 2 als aan Betrokkene 3) een straf op inhoudende een geheel voorwaardelijke uitsluiting om deel te nemen aan één of meer activiteiten van de sportbond van één jaar, zulks met een proeftijd van twee jaar.
- 7.2. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, welke in totaal een bedrag belopen van € 1.140,-, ten laste van alle betrokkenen worden gebracht. Dat brengt met zich mee dat Betrokkene 2, Betrokkene 1 en Betrokkene 3 ieder elk een bedrag ad € 380,- binnen één maand na deze uitspraak aan de KNBB dienen te hebben voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus

8.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

- 8.1.1 Betrokkene 1 is bij de KNBB geregistreerd onder registratienummer Betrokkene 2 is bij de KNBB geregistreerd onder registratienummer Betrokkene 3 is bij de KNBB geregistreerd onder registratienummer Krachtens artikel 7 lid 1 van de statuten van de KNBB zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van het ISR, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst is opgedragen aan het ISR. Krachtens de daaropvolgende leden van dit ditzelfde artikel is in tuchtrechtspraak het Tuchtreglement van het ISR van toepassing en geschiedt de tuchtrechtspraak met inachtneming van het Tuchtreglement van het ISR. In artikel 6b lid 7 van de statuten van de KNBB is bepaald dat de leden van de KNBB voor de duur van hun lidmaatschap de door de KNBB in de overeenkomst met het ISR te hunnen laste aangegane verplichtingen aanvaarden. De overeenkomst tussen de KNBB en het ISR is op 1 juli 2009 tot stand gekomen.
- 8.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

- 8.2.1 De onder sub 4 bedoelde aangifte is namens de KNBB ingediend door de aangever. Daarbij is gebruik gemaakt van het in artikel 9 lid 5 van het tuchtreglement van het ISR voorgeschreven standaard aangifteformulier.
- 8.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het tuchtreglement van het ISR daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend, bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

8.3. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

- 8.3.1 De tuchtcommissie stelt vast dat alle betrokkenen lid zijn van de KNBB en met hun team meespeelden in een onder auspiciën van de KNBB georganiseerde biljartcompetitiewedstrijd tussen Team 1 tegen Team 2. Deze biljartcompetitiewedstrijd vond plaats op 22 maart 2012 in het wijkgebouw te Maarssen. Betrokkene 1 en Betrokkene 3 maakten deel uit van Team 2. Betrokkene 2 maakte deel uit van Team 1. Beide teams bestaan uit vier spelers, zodat er uiteindelijk vier partijen worden gespeeld. Het team dat na afloop van de vier gespeelde partijen de meeste partijen heeft gewonnen, wint de betreffende biljartcompetitiewedstrijd.
- 8.3.2 Op verzoek van Team 1 is het wedstrijdschema aangepast, in zoverre dat eerst kon worden aangevangen met de partij tussen Getuige 2 en Betrokkene 1. Deze partij stond aanvankelijk namelijk op een later tijdstip van de avond gepland. Gedurende het verloop van de avond ontstond er enige irritatie aan de zijde van het Team 2 over de (naar de in hun ogen) lange (rook)pauzes tussen en tijdens de verschillende partijen.
- 8.3.3 De laatste partij diende uiteindelijk te worden gespeeld tussen Betrokkene 3 en Bij een stand van 50-30 in het voordeel van Betrokkene 3 werd de partij op verzoek van laatstgenoemde stilgelegd voor een korte sanitaire stop. Tijdens deze sanitaire stop is met (enkele) teamleden van Team 1 (weer) een sigaret gaan roken. Na terugkomst van is de partij hervat. Echter, kort na deze hervatting stelde dat hij gebruik wilde maken van het sanitair. Betrokkene 3 heeft daarop besloten om de partij gewonnen te geven. Als reden daarvoor gaf hij aan dat hij de volgende ochtend weer vroeg op moest en het inmiddels al

- (rond) middernacht was. Betrokkene 3 heeft vervolgens de (overige) teamleden van Team 1 willen feliciteren, waarna er tussen hem en Betrokkene 2 een woordenwisseling is ontstaan. Vanaf dat moment lopen de verklaringen van de betrokkenen en de getuigen uiteen.
- 8.3.4 Blijkens de door Team 2 in het geding gebrachte verklaring, waar zowel Betrokkene 1 als Betrokkene 3 in hun verweerschriften naar verwijzen, alsmede het door de politie Utrecht opgemaakte proces-verbaal van aangifte van eenvoudige mishandeling, stellen Betrokkene 1 en Betrokkene 3 zich gezamenlijk (kort samengevat) op het standpunt dat Betrokkene 2 weigerde de felicitaties van Betrokkene 3 in ontvangst te nemen, waarna er tussen Betrokkene 3 en Betrokkene 2 een discussie is ontstaan. Tijdens deze woordenwisseling heeft Betrokkene 3 Betrokkene 2 het (scheld)woord “trut” toegeroepen, waarna zij – volgens Betrokkene 1 en Betrokkene 3 – boos op Betrokkene 3 is afgelopen. Betrokkene 2 zou vervolgens Betrokkene 3 met gebalde vuist in het gezicht hebben geslagen, althans tegen zijn oor. In reactie daarop zou Betrokkene 1 de inhoud van een glas frisdrank tegen Betrokkene 2 hebben gegooid, waarna Betrokkene 2 een keu zou hebben gepakt en dreigend mee in het rond hebben gezwaaid, aldus Betrokkene 1 en Betrokkene 3.
- 8.3.5 Betrokkene 1 en Betrokkene 3 hebben ter zitting hun standpunten niet nader willen toelichten. Ook weigerden zij in te gaan op de ter zitting door Betrokkene 2 afgelegde verklaring, waarmee zij in ieder geval voor een groot deel de stellingen van Betrokkene 1 en Betrokkene 3 weerspreekt. Betrokkene 1 en Betrokkene 3 volhardden in hun standpunt door te verwijzen naar hetgeen staat opgenomen in de door hen in het geding gebrachte verklaring van Team 2 alsmede het door de politie Utrecht opgemaakte proces-verbaal van aangifte van mishandeling. Betrokkene 1 en Betrokkene 3 hebben de zitting van de tuchtcommissie vervolgens voortijdig verlaten, omdat zij het niet eens waren met de gang van zaken op de zitting.
- 8.3.6 Zoals vermeld, heeft Betrokkene 2 de verklaringen van Betrokkene 1 en Betrokkene 3 weersproken. Mede met verwijzing naar hetgeen Betrokkene 2 heeft verklaard in haar toelichting op de gebeurtenissen gedateerd van 28 maart 2012, haar verweerschrift en de daarbij gevoegde verklaringen van Getuige 1, 2 personen en Getuige 2, heeft zij zich ter zitting van de tuchtcommissie (kort samengevat) op het standpunt gesteld dat zij tevergeefs heeft getracht Betrokkene 3 over te halen om gewoon door te spelen, maar dat hij haar daarop heeft uitgescholden door haar “trut” te noemen. Betrokkene 2 zou vervolgens naar Betrokkene 3 toe zijn gelopen en hem hebben gevraagd waarom hij het nodig vond om haar uit te schelden. Betrokkene 2 heeft haar woorden kracht bij gezet door Betrokkene 3 tevens een duw(tje) tegen zijn schouder te geven. Betrokkene 3 zou daarop in woede zijn uitgebarsten en al dreigend met een keu in zijn hand op Betrokkene 2 zijn afgelopen. Omdat Betrokkene 2 naar haar zeggen geen kant meer op kon, heeft zij zich verdedigd door Betrokkene 3 meteen een klap tegen zijn gezicht (oor) te geven. Betrokkene 2 bestrijdt dat zij dit heeft gedaan met gebalde vuist. Daaropvolgend is (ook) Betrokkene 1 op haar afgelopen om de inhoud van zijn glas frisdrank in haar gezicht te gooien. Betrokkene 1 heeft daarna zijn glas kapotgeslagen en is daarmee al dreigend op Betrokkene 2 afgelopen, haar daarbij de woorden toevoegend: “Ik zal je bek eens verbouwen”, en/of woorden van soortgelijke strekking. Tot een verder handgemeen is het niet gekomen omdat diverse omstanders tussenbeide kwamen, waarna het Team 2 heeft afgerekend en het wijkgebouw te Maarssen heeft verlaten.
- 8.3.7 Op verzoek van de tuchtcommissie heeft Betrokkene 2 ter zitting een tekening gemaakt van de situatie ter plaatse. Deze tekening is door de tuchtcommissie ter zitting ook voorgehouden aan de twee getuigen, die beiden ter zitting (nadere) inlichtingen hebben verstrekt die overigens (grotendeels) overeenkomen met de eerder door hen afgelegde schriftelijke verklaringen.
- 8.3.8 Hoewel alle Betrokkenen elkaar op meerdere punten tegenspreken, kan wel als vaststaand (en niet of onvoldoende weersproken) worden aangenomen dat alle betrokkenen zich niet bepaald onbetuigd hebben gelaten. Zo is het naar het oordeel van de tuchtcommissie vast komen te staan dat Betrokkene 1 niet alleen de inhoud van een glas frisdrank in het gezicht van Betrokkene 2 heeft gegooid, maar ook (en nog veel erger) dreigend op haar af is gelopen met een kapot geslagen glas frisdrank en haar daarbij de woorden toevoegend: “Ik zal je bek eens verbouwen”, en/of woorden van gelijke strekking. Betrokkene 2 daarentegen heeft zich schuldig gemaakt aan eenvoudige mishandeling van Betrokkene 3 door hem niet alleen als eerste een duw(tje) te geven, maar hem ook in het gezicht te slaan, althans tegen zijn oor. Het doet voor de tuchtcommissie niet ter zake of dit met gebalde vuist of met de vlakke hand is geschied nu Betrokkene 3 te kennen heeft gegeven daarvan pijn te hebben ondervonden. Dat Betrokkene 3 daarvan pijn heeft ondervonden, acht de tuchtcommissie aannemelijk nu is komen vast te staan dat het oor van Betrokkene 3 bloedde als gevolg van de klap van Betrokkene 2. Tot slot, acht de tuchtcommissie ook het handelen van Betrokkene 3 laakbaar. In de eerste plaats heeft Betrokkene 3 Betrokkene 2 uitgescholden

door haar “trut” te noemen, maar veel erger nog is onweersproken komen vast te staan dat Betrokkene 3 met een keu in zijn hand dreigend op Betrokkene 2 is afgelopen.

- 8.3.9 Voor zover Betrokkene 2 zich heeft beroepen op een rechtvaardigingsgrond, inhoudende noodweer en/of noodweerecces, stelt de tuchtcommissie dat dit beroep faalt. Een beroep op noodweer en/of noodweerecces dient te voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Het vereiste van subsidiariteit houdt in, dat het noodweer het laatste redmiddel dient te zijn. Wil een beroep op noodweer en/of noodweerecces slagen, dan had er voor Betrokkene 2 geen andere mogelijkheid gerest dan zich tegen de aanranding te verweren door zelf een klap te geven aan Betrokkene 3. Anders dan Betrokkene 2 stelt, is de tuchtcommissie van oordeel dat zij zich niet, althans onvoldoende, heeft ingespannen om het geweld te vermijden. Zo blijkt uit de door haar zelf opgestelde situatietekening dat er nog voldoende uitwegen waren om zich aan het mogelijke geweld te onttrekken. In ieder geval stond Betrokkene 2 niet zodanig in een hoek gedrukt dat zij gedwongen werd om uit zelfverdediging Betrokkene 3 een klap te geven. Alleen al om die reden kan haar beroep op noodweer en/of noodweerecces haar geen doel treffen. Daar komt nog bij dat het noodweer ook proportioneel dient te zijn. Bij de verdediging dient het minst zware verdedigingsmiddel toegepast te worden, waarbij ook nog eens terughoudend gebruik van dient te worden gemaakt. In onderhavig geval had het wellicht op de weg van Betrokkene 2 gelegen om Betrokkene 3 weg te duwen, zoals zij dat in eerder stadium ook al had gedaan. Niettegenstaande en onverminderd het vorenstaande stelt de tuchtcommissie vast dat Betrokkene 2 zelf een groot aandeel heeft gehad in de geëscaleerde woordenwisseling. Zij heeft er immers eigenhandig voor gekozen om zoals hiervoor overwogen ‘verhaal te halen’ bij Betrokkene 3 nadat hij haar voor “trut” had uitgemaakt.
- 8.3.10 Naar het oordeel van de tuchtcommissie is komen vast te staan dat alle betrokkenen in gelijke mate artikel 5 lid 12 van de statuten van de KNBB met voeten hebben getreden. Artikel 5 lid 12 van de statuten van de KNBB schrijft namelijk voor dat leden van de KNBB zich tegenover andere leden van de KNBB onder meer dienen te onthouden van het toepassen van fysiek en verbaal geweld. Voor de goede orde zij vermeld, dat de tuchtcommissie ook het dreigen met geweld onder de reikwijdte van deze bepaling schaaft nu daarin letterlijk staat opgenomen dat elk lid zich dient te onthouden van elke vorm van (verbaal) geweld. Het in strijd handelen met artikel 5 lid 12 geldt als een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR (artikel 8 lid 1 sub a van het Tuchtreglement van het ISR).

8.4. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 8.4.1 De overtreding waarvan tegen alle betrokkenen aangifte is gedaan, is naar het oordeel van de tuchtcommissie komen vast te staan. Betrokkenen zijn daardoor strafbaar.
- 8.4.2 Er zijn naar het oordeel van de tuchtcommissie geen strafverminderende omstandigheden aanwijsbaar – anders dan dat alle betrokkenen niet eerder zijn veroordeeld voor een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR – die rechtvaardigen dat (een van de) betrokkenen een lagere straf opgelegd krijgen. De tuchtcommissie rekent alle betrokkenen de geëscaleerde woordenwisseling evenveel aan en is mede ingegeven het bepaalde in artikel 17 lid 6 van het Tuchtreglement van het ISR van oordeel dat aan alle betrokkenen een en dezelfde straf dient te worden opgelegd.
- 8.4.3 De tuchtcommissie acht de door alle betrokkenen begane overtreding van het Tuchtreglement van het ISR zodanig ernstig dat zij niet kan volstaan met slechts het opleggen van een berisping of een geldboete. Ingevolge artikel 15 sub c jo. artikel 15 lid 4 van het Tuchtreglement legt de tuchtcommissie aan alle betrokkenen (dus aan Betrokkene 1, Betrokkene 2 en aan Betrokkene 3) een straf op inhoudende een geheel voorwaardelijke uitsluiting om deel te nemen aan alle activiteiten van de KNBB voor de duur van één jaar, zulks met een proeftijd van twee jaar.

8.5. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan tegen alle betrokkenen aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond waarvan een sanctie wordt opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement van het ISR – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van alle betrokkenen worden gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kan elk van de betrokkenen binnen 14 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het ISR: www.instituutsporrechtpraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 27 september 2012

mr. drs. J. Blokland
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: